

Odluka:

PŽ 3972/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3972/2019-2

Datum odluke: 03.07.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb
Poslovni broj: 44 PŽ-3972/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudac dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom S. d.o.o. u stečaju, OIB ... iz P., odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice S. K., OIB ... iz Č., protiv presumiranog rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-418/2011 od 6. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice S. K. i potvrđuje presumirano rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-418/2011 od 6. travnja 2019.

Obrazloženje

Presumiranim rješenjem, sukladno odredbi čl. 38.b st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10; dalje: SZ) odbijen je prijedlog stečajne upraviteljice od 6. ožujka 2019. za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Stečajna upraviteljica je pravodobno protiv takvog presumiranog rješenja podnijela žalbu ne ističući posebno žalbene razloge, a navodeći da je 6. ožujka 2019. dostavila prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sukladno odredbi čl. 38.b SZ-a s predloženim dnevnim redom o podnošenju izvještaja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, utvrđivanja vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika, utvrđivanja troškova stečajnog postupka i razno. Poziva se i na odredbu čl. 38.e SZ-a o ovlasti skupštine vjerovnika, između ostalog odlučivati o pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka slijedom čega je podnijela prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika uz izvješće kojim se ukazuje na nastale probleme i radnje koje bi stečajni sud trebao učiniti kako bi se stečajni postupak poveo u skladu s odredbom Stečajnog zakona. Kako je stečajni sudac propustio sazvati skupštinu vjerovnika po rečenom prijedlogu to se žalba podnosi iz navedenih razloga, jer žaliteljica smatra da je održavanje skupštine vjerovnika neophodno za provedbu stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica stečajnom sucu podneskom od 6. ožujka 2019. predložila sazvati skupštinu vjerovnika s gore navedenim dnevnim redom, a isto tako proizlazi da stečajni sudac po prijedlogu nije postupio slijedom čega se na temelju odredbe čl. 38.b st. 4. SZ-a smatra da je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika odbijen.

Pregledom dostavljenog stečajnog spisa ovaj sud ocjenjuje da je osnovano prvostupanjski sud odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženih dnevnim redom podnošenja izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, utvrđivanja vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika i utvrđivanja troškova stečajnog postupka, a s obzirom na činjenicu da je prethodno tijekom provođenja nastavljenog stečajnog postupka radi naknadne diobe, a sukladno rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-418/2011 od 11. siječnja 2016., nekretnina radi unovčenja koje se provodio naknadni stečajni postupak, u naravi poslovna zgrada kao i parkiralište u P., upisana u zk. ul. ..., K.O. P., kod Općinskog suda u Čakovcu, prenijeta u vlasništvo razlučnog vjerovnika S. t. d.o.o. iz P., kako to proizlazi iz rješenja Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišno-knjižnog odjela broj Z-... od 24. travnja 2017. (list 296. spisa).

Isto tako proizlazi da je nakon stjecanja jedine nekretnine po stečajnom i razlučnom vjerovniku S. t. d.o.o. stečajni sudac sazvaio skupštinu vjerovnika s identičnim dnevnim redom rasprave o izvješću stečajne upraviteljice o unovčenju stečajne mase, namirenju razlučnih vjerovnika i troškovima postupka za 3. srpnja 2017. te nakon toga ponovno za 28. veljače 2019., koje su skupštine i održane, na kojima je izložen način prijenosa nekretnina stečajnog dužnika na navedenog stečajnog i razlučnog vjerovnika te je raspravljano o troškovima stečajnog postupka, slijedom čega je za zaključiti da se o izvješću stečajnog upravitelja i o unovčenju odnosno prijenosu prava vlasništva na jedinoj nekretnini stečajnog dužnika već dva puta raspravljalo na skupštinama vjerovnika nakon izvršenog prijenosa vlasništva na jednim dužnikovim nekretninama na navedenog vjerovnika.

Međutim, ovdje valja reći da u ovlasti skupštine vjerovnika nije raspravljanje o troškovima koji se imaju podmiriti iz ostvarene cijene prilikom prodaje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, već naprotiv nakon unovčenja takvih nekretnina, rješenje o namirenju ima na temelju obračuna troškova donijeti stečajni sudac sukladno odredbi čl. 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/05 i 104/07), koji se u ovom slučaju ima primjenjivati s obzirom na činjenicu da je nastavljen stečajni postupak radi unovčenja naknadno pronađene nekretnine stečajnog dužnika već za vrijeme važenja novog Stečajnog zakona, a sve s obzirom na odredbu čl. 441. st. 2. novog Stečajnog zakona kojim je propisano da će se iznimno od pravila iz stavka 1. tog članka prema kojem se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu novog zakona imaju dovršiti prema odredbama ranijeg Stečajnog zakona, na te postupke primijeniti i odredba čl. 247. novog Stečajnog zakona o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo, osim ako su radnje na koje odnose te odredbe započete prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona. Kako je dakle rješenjem prvostupanjskog suda od 11. siječnja 2016., nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona nastavljen stečajni postupak radi unovčenja pronađene imovine stečajnog dužnika, svakako se ima primijeniti odredba čl. 248. SZ-a iz 2015. kojom je propisano da nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud iz iznosa ostvarenog prodajom namiruje troškove unovčenja iz čl. 254. SZ-a, namiruje tražbine razlučnih vjerovnika, a preostali iznos predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, a o tome svemu donosi rješenje u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Valja reći da ni jedna od ovih zakonskih odredaba na koje ukazuju prijelazne odredbe Stečajnog zakona iz 2015. nije primijenjena u nastavljenom stečajnom postupku te je mimo zakonskih odredaba došlo do prijenosa nekretnine na navedenog razlučnog vjerovnika, što međutim nije predmet ocjene povodom ove žalbe. Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda odlučno je da se pitanja koja je stečajna upraviteljica predložila raspraviti na skupštini vjerovnika koju prvostupanjski sud osnovano nije sazvaio ne nalaze u nadležnosti skupštine vjerovnika, te nisu osnovani žalbeni navodi da je sazivanje skupštine bilo potrebno kako bi se stečajni postupak proveo u skladu sa Stečajnim zakonom. Nadalje iz spisa proizlazi da je sud naknadno rješenjem od 22. svibnja 2019. odlučio o podmirivanju ostalih obveza stečajne mase i

o nagradi stečajnoj upraviteljici, što također nije predmetom ove žalbe, pa zbog svega navedenog valja zaključiti da nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žaliteljica niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, već je pravilno i zakonito prvostupanjski sud presumirano odbio sazvati predloženu skupštinu vjerovnika, nakon što je nesporno jedina nekretnina prenijeta u punopravno vlasništvo stečajnom i razlučnom vjerovniku, nakon čega se još može odlučiti o troškovima koji imaju namiriti, o čemu je sud odlučio navedenim rješenjem od 22. svibnja 2019.

Zbog navedenog je presumirano rješenje o odbijanju prijedloga stečajne upraviteljice za sazivanje skupštine vjerovnika valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 3. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik